BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

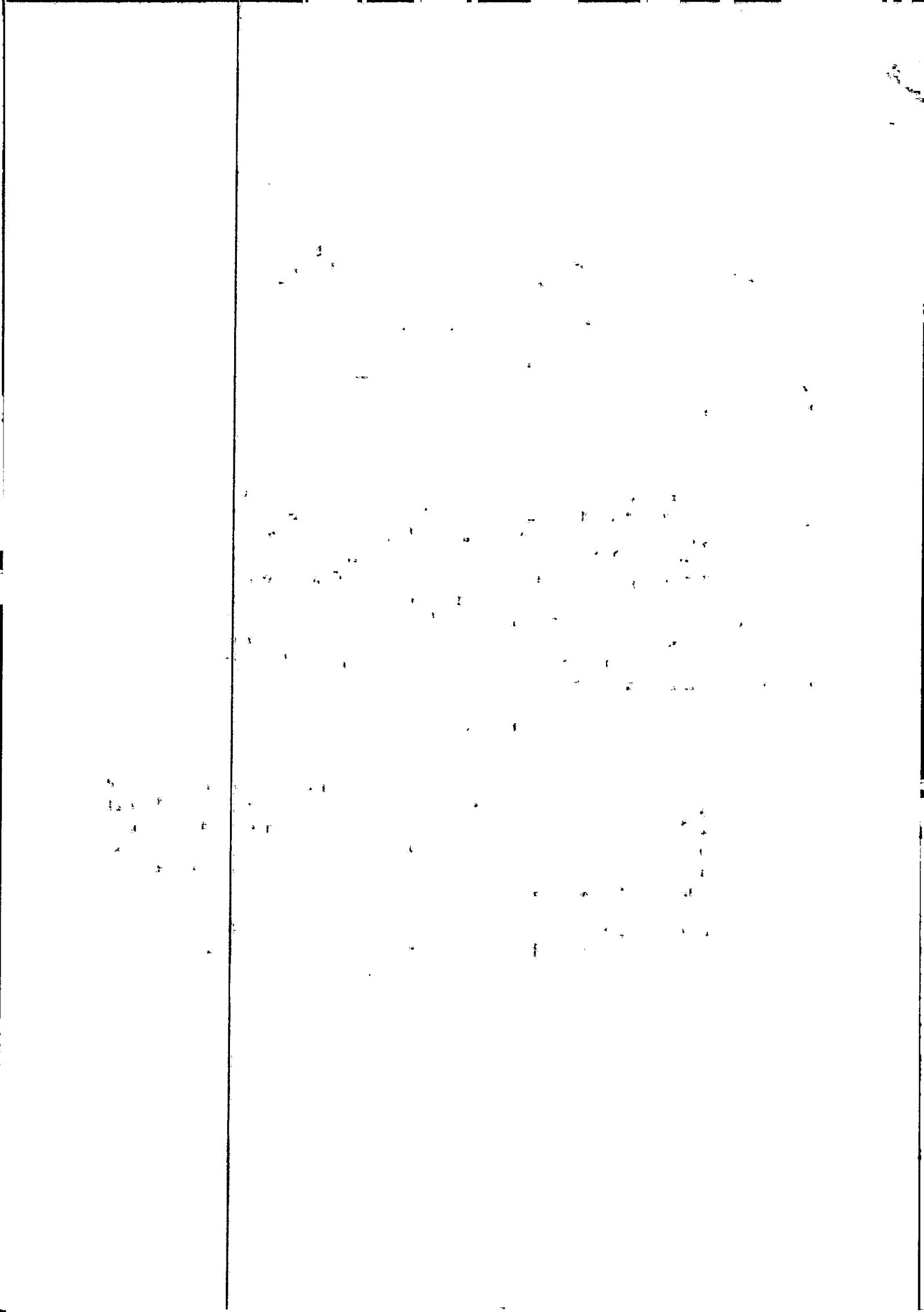
Broj: **JN2-02-07-1-2309-7/21**
Banja Luka, 16.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"SACOM" d.o.o. Sarajevo,** zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, izjavljana na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo,** u otvorenom postupku broj obavještenja 576-1-3-43-3-8/21 od 08.07.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka radova: "Nabavka građevinskih radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **16.09.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **"SACOM" d.o.o. Sarajevo**, zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, izjavljana na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo**, u otvorenom postupku broj obavještenja 576-1-3-43-3-8/21 od 08.07.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka radova: "Nabavka građevinskih radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"SACOM" d.o.o. Sarajevo**, zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.



O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku broj obavještenja 576-1-3-43-3-8/21 od 08.07.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka radova: "Nabavka građevinskih radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo", Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo„ izjavljena je žalba žalitelja "SACOM" d.o.o. Sarajevo,** zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke nakon provedene e-aukcije ugovor dodjeljuje ponuđaču „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 11.4.1.v) stavka 1) i 2), a u vezi sa tačkom 11.4.2. TD zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

„11.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:

1) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom,

2) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom..:

11.4.2. U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze: Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. a) ponuđač treba dostaviti:

-Za mašine 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine "

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da isti niti u jednom dijelu ponude nije dostavio potvrdu o izvršenoj registraciji mašine, odnosno saobraćajne dozvole za jednu od mašina pod tačkom 11.4.1 .v) pod stavkom 1), kao i mašine pod istom tačkom pod stavkom 2).

Dakle, Ugovorni organ je izričito zahtijevao od ponuđača dostavljanje potvrde o izvršenoj registraciji za mašine pod stavkom 1) i 2), odnosno za dvije samohodne mašine za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz, te za jednu samohodnu mašinu za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike, a prema kojem zahtjevu izabrani ponuđač nije postupio.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

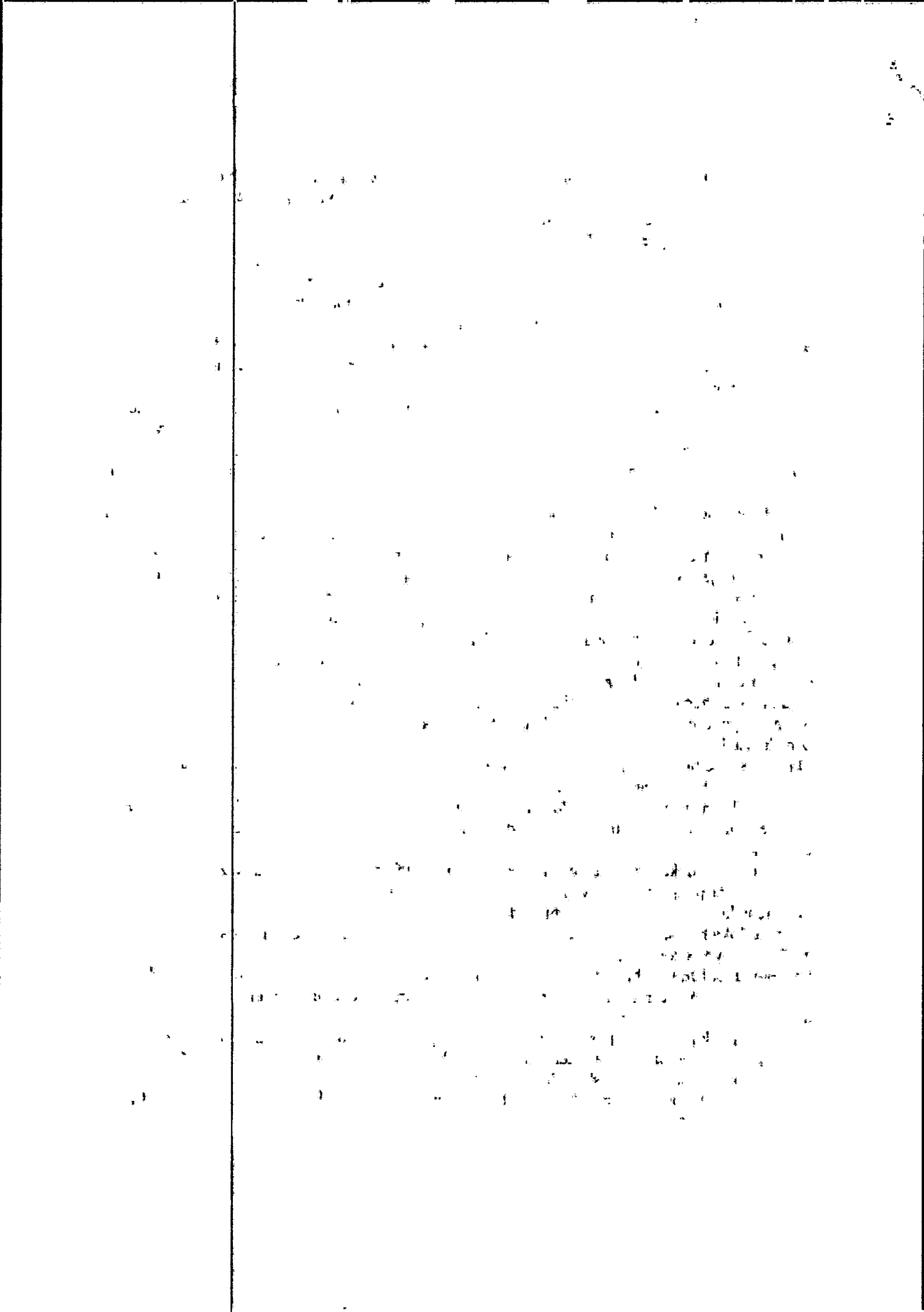
Stoga kako izabrani ponuđač nije dostavio dokaze zahtijevane naprijed citiranom tačkom TD, odnosno potvrde o izvršenoj registraciji za dvije mašine, kako smo prethodno naveli, isti nije ispunio uslove Ugovornog organa propisane u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, te je Ugovorni organ iz naprijed navedenog razloga ponudu ovog ponuđača bio u obavezi odbaciti kao neprihvatljivu.

Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom 11,4.1.v) stavka 1) i 2), a u vezi sa tačkom 11.4.2. TD zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

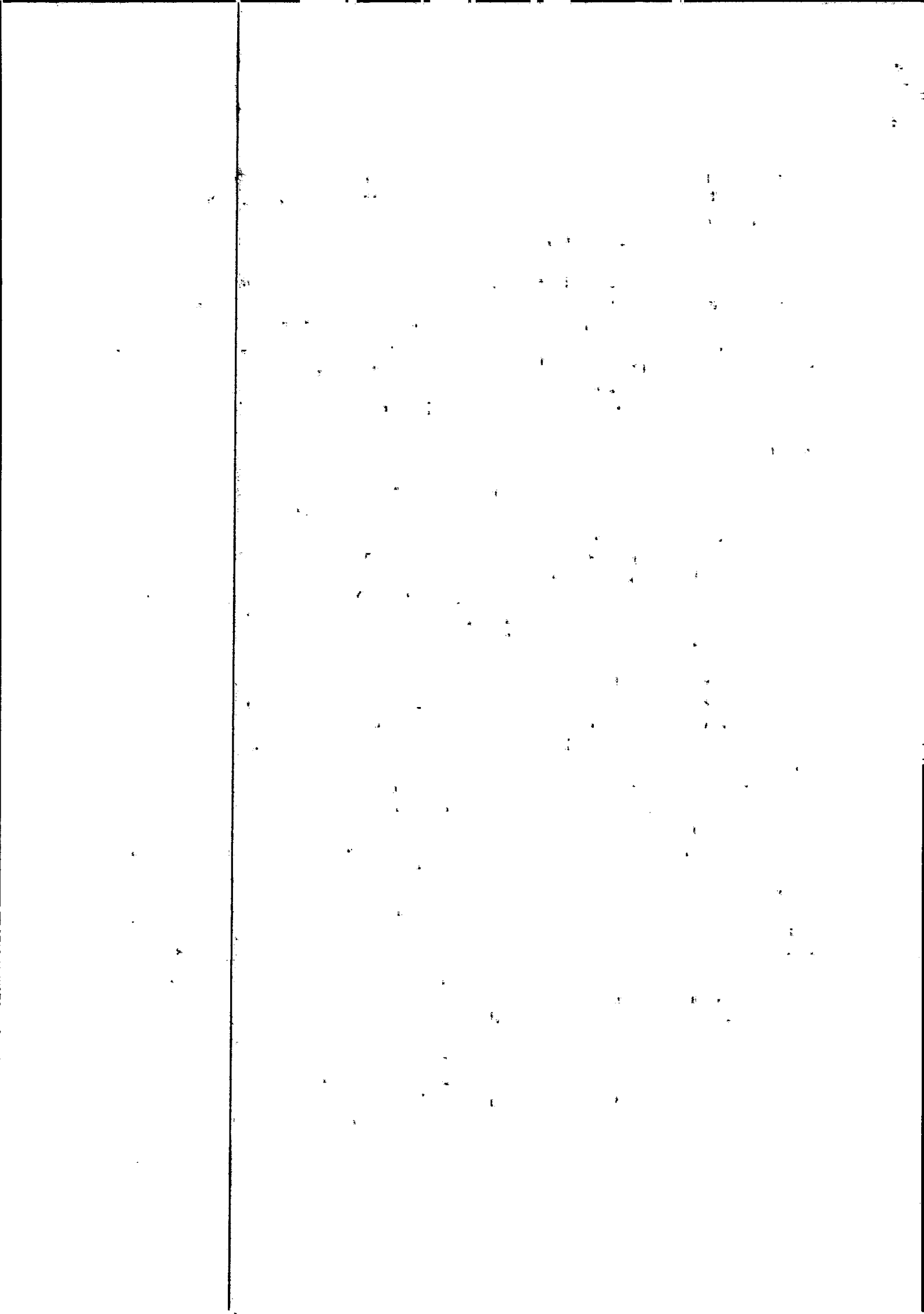
„11.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:

1) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom,
2) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom...
11.4.2. U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. a) ponuđač treba dostaviti:
-Za mašine 1, 2) i 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.
-Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. ugovor o zakupu, najmu i si. "
Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je daje isti na stranicama svoje ponude od 42. do 43. dostavio Ugovor o zakupu od 16.07.2021. godine za jednu od mašina za izvođenje radova obilježavanja horizontalne signalizacije zaključenog između izabranog ponuđača i „Dobojputevi" d.d. Doboj jug, a iz kojeg Ugovora nije vidljivo niti jasno o kojoj se mašini radi, odnosno koju mašinu zakupodavac daje u zakup izabranom ponuđaču.
Kako iz navedenog Ugovora u okviru svih 10. članova istoh, nije vidljiv ni tip ni model ni vrsta mašine, odnosno ni serijski broj niti registarska oznaka mašine koja se daje u zakup, pa stoga ovako priložen Ugovor ne može podrazumijevati validan i relevantan Ugovor koji se odnosi na mašinu koju je Ugovorni organ propisao u TD, odnosno isti ovakvim Ugovorom nije dokazao ispunjavanje uslova propisanih u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Dakle, kako je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje Ugovora o zakupu ili najmu za navedene mašine, a kako je izabrani ponuđač dostavio Ugovor u kojem nije naveden tip mašine koja se daje u zakup, te iz istog proizilazi da se takav Ugovor može odnositi na bilo koju vrstu mašine, odnosno da nije jasno da li se ista odnosi na neku od mašina koja je tražena u TD, Ugovorni organ je u konačnici pogrešno ocijenio ponudu ovog ponuđača kao prihvatljivu.
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 11.4.1.g), a u vezi sa tačkom 11.4.2. TD zahtijevao, između ostalog i sljedeće:
„11.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
g) da Una licencu za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju.
11.4.2. U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. g) ponuđač treba dostaviti:
- ovjerenu kopiju licence za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, "
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti naknadno dostavio predmetnu licencu za izvođenje radova niskogradnje izdatu od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja.
Naime, iz predmeta samog postupka javne nabavke pod tačkom 6. jasno da će se ponuđači radove obavljati, odnosno izvoditi na teritoriji Republike Srpske, odnosno pod tačkom 6.1. TD je prospisano, između ostalog i sljedeće:
„Predmet ovog postupka je nabavka radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo. "

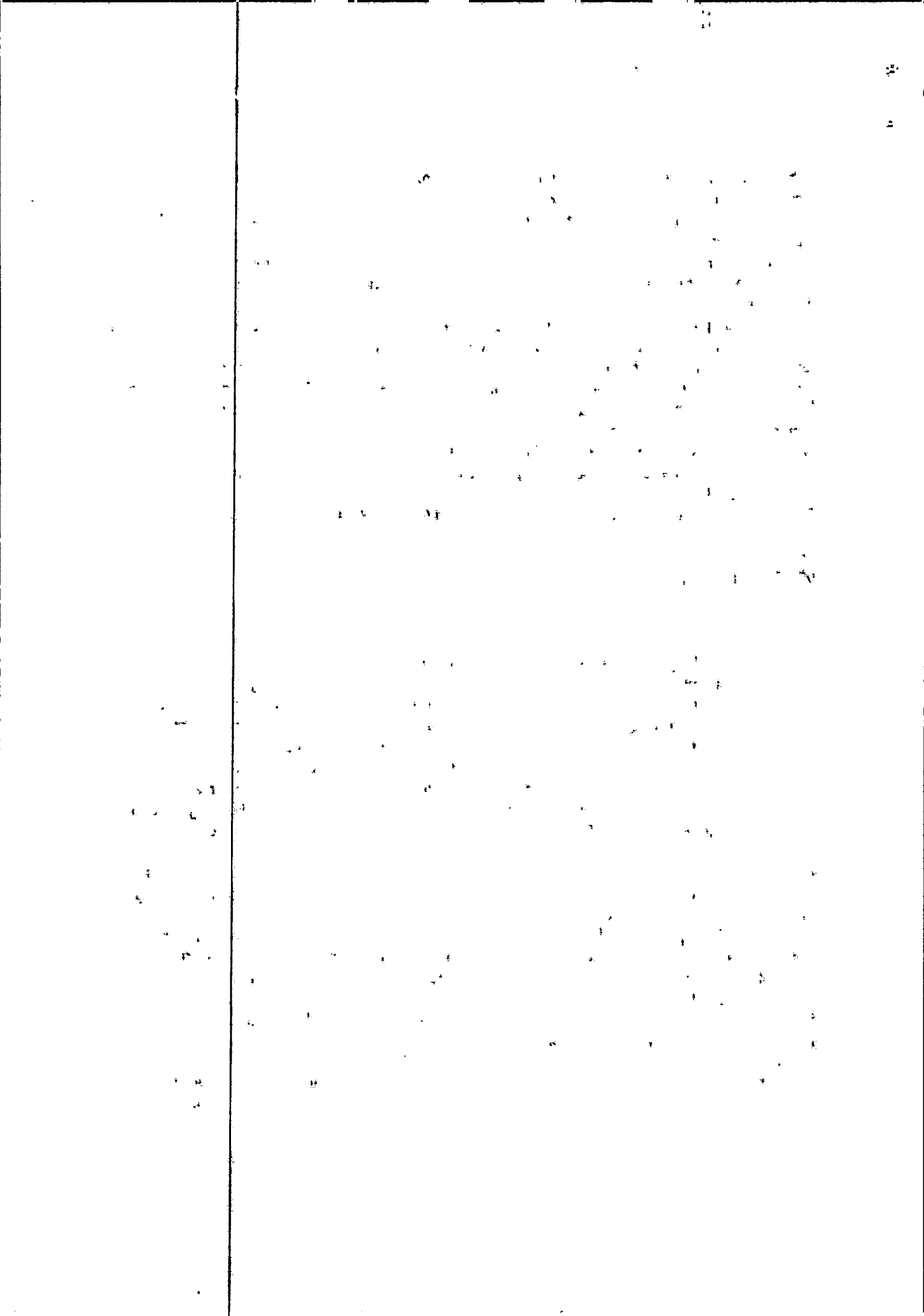


Stoga su ponuđači u obavezi bili da dostave, shodno naprijed citiranom zahtjevu Ugovornog organa iz TD, licencu izdatu od strane nadležnog Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, odnosno licencu izdatu od strane Ministastva RS-a, ako Ministarstva nadležnog za izdavanje licence prema sjedištu Ugovornog organa, odnosno mjestu gdje će se u konačnici Ugovor i realizovati.
Dakle, licenca izdata od Federacije BiH ni u kojem slučaju se ne može prihvatiti kao validna licenca u ovom postupku javne nabavke, budući da će ponuđači radove izvoditi na teritoriji RS-a, te je Ugovorni organ i iz ovog razloga, a u kontekstu ne dokazivanja minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, bio u obavezi ocijeniti ponudu kao neprihvatljivu i istog eliminisati iz daljeg toka postupka javne nabavke.
Samim time, odnosno eliminacijom izabranog ponuđača, ne bi se niti ostvarili uslovi za provođenja postupka e-aukcije, odnosno Ugovorni organ bi Ugovor dodijelio žalitelju kao drugorangiranom i jedinom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom u ovom postupku za inicijalnu cijenu njegove ponude.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o dodjeli ugovora br. 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o dodjeli ugovora br. 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o dodjeli ugovora br. 02-014-391.7/21 od 03.08.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „ neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. “



U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona“, dr. se. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:
„ Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.
Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje. “
Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.
Procijenjena vrijednost javne nabavke za oba LOT-a (bez PDV-a): 51.282,00 KM
Troškovnik:
-sastav žalbe.
950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

U izjašnjenju na navode Žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
Žalilac, putem punomoćnika, advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva sa sjedištem u ulici La Benevolencija br. 2, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je izjavljena nakon izvršenog uvida u Ponudu ponuđača "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo br. 02-014-391.4/21 od 28.07.2021. godine i dostavljene Dokaze lične sposobnosti ponuđača br. 02-014-391.8/21 od 09.08.2021. godine. Zapisnik o uvidu sačinjen je na licu mjesta tokom provođenja radnje i zaključen svojeručnim potpisima ovlaštenih lica bez primjedbi na tok i sadržaj istog.
Punomoćnik žalioca tvrdi da je odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita jer ponuđač kome je dodijeljen ugovor, "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, nije dostavio dokaze da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom, konkretno - tri dokaza iz tačaka 11.4.1, 11.4.2 i 11.4.1 g) Tenderske dokumentacije, a koji se odnose na opremu potrebnu za izvođenje radova koji su predmet nabavke i kvalifikaciju izvođača radova.
Prema navodima punomoćnika žalioca, dostavljeni dokazi ne dokazuju svojim sadržajem da se opremom koju navodi ponuđač mogu izvesti radovi koji su predmet nabavke, kao i da ponuđač nije dokazao da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi. Takođe, žalilac osporava nadležnost organa koji je izdao licencu za izvođenje predmetnih radova. Stoga, žapilac smatra da je ponuđač trebalo da bude eliminisan iz postupka dodjele ugovora i da se dodijeli ugovor žaliocu kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom.
Žalilac, putem punomoćnika, zahtijeva da ugovorni organ donese novu odluku kojom će odbaciti ponudu ponuđača kome je ugovor dodijeljen i ugovor dodijeliti žapiocu, te nadoknaditi troškove sastava žalbe punomoćniku žalioca. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da se ista dostavi drugostepenom organu na razmatranje.



Punomoćnik žalioca tvrdi:

1. Odabrani ponuđač nije dostavio dokaz o registraciji mašine:

"Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da isti niti u jednom dijelu ponude nije dostavio potvrdu o izvršenoj registraciji mašine, odnosno saobraćajne dozvole za jednu od mašina pod tačkom 11.4.1. v) pod stavkom 1), kao i mašine pod istom tačkom pod stavkom 2)";

2. " Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je daje isti na stranicama svoje ponude od 42. do 43. dostavio Ugovor o zakupu od 16.07.2021. godine zajednu od mašinaza izvođenje radova obilježavanja horizontalne signalizacije zaključenog između izabranog ponuđača i "Dobojputevi" d.d. Doboj jug, a iz kojeg nije vidljivo niti jasno o kojoj se mašini radi, odnosno koju mašinu zakupodavac daje u zakup izabranom ponuđaču.

Kako iz navedenog Ugovora u okviru svih 10. članova istih, nije vidljiv tip ni model ni vrsta mašine, odnosno ni serijski broj niti registarska oznaka mašine koja se daje u zakup, na stoga ovako priložen Ugovor ne može podrazumijevati validan i relevantan Ugovor koji se odnosi na mašinu koju je Ugovorni organ propisao u TD, odnosno isti ovakvim Ugovorom nije dokazao ispunjavanje uslova propisanih u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača... te iz istog proizilazi da se takav Ugovor može odnositi na bilo koju vrstu mašine, odnosn da nije jasno da li se ista odnosi na neku od mašina koja je tražena u TD, Ugovorni organ je u konačnici pogrešno ocijenio ponudu ovog ponuđača kao prihvatljivu".

3. Odabrani ponuđač nije dostavio licencu za izvođenje predmetnih radova izdatu od nadležnog organa:

" Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je daje isti naknadno dostavio predmetnu licencu za izvođenje radova niskogradnje izdatu od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Naime, iz predmeta samog postupka javne nabavke pod tačkom 6. jasno da će se ponuđači radove obavljati, odnosno izvoditi na teritoriji Republike Srpske, odnosno pod tačkom 6.1. TD je propisano, između ostalog i sljedeće:

"Predmet ovog postupkaje nabavka radova na izradi horizontalne signalizacije na području grada Istočno Sarajevo" Stoga su ponuđači bili obavezni da dostave, shodno naprijed citiranom zahtjevu Ugovornog organa iz TD, licencu izdatu od strane nadležnog Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, odnosno licencu izdatu od strane Ministarstva RS-a, ako Ministarstva nadležnog za ozdavanje licence prema sjedištu Ugovornog organa, odnosno mjestu gdje će se u konačnici Ugovor i realizovati.

Dakle, licenca izdata od Federacije BiH ni u kojem slučaju se ne može prihvatiti kao validna licenca u ovom postupku javne nabavke, budući da će ponuđači radove izvoditi na teritoriji RS-a, te je Ugovorni organ i iz ovog razloga, a u kontekstu ne dokazivanja minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, bio u obavezi ocijeniti ponudu kao neprihvatljivu i istog eliminisati iz daljeg toka postupka javne nabavke..."

Razmatrajući navode žalioca, ugovorni organ utvrdio je sljedeće:

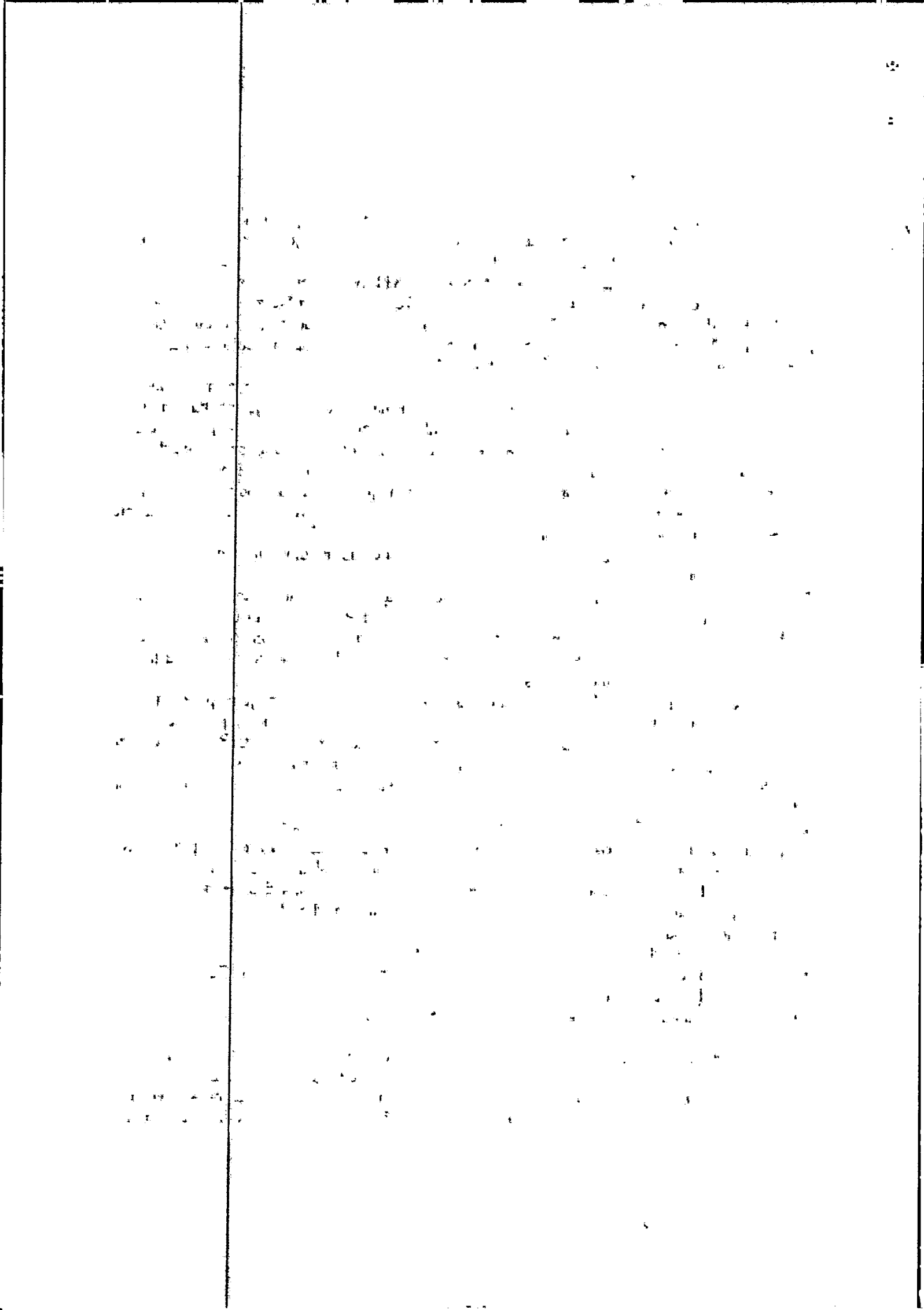
I. Tačkom 11.4.1 Tenderske dokumentacije propisano je:

II. 4.1. Što se tiče tehničke u profesionalne sposobnosti iz člana 48. u 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

v) da ima mogućnost pristupa mu osiguran pristup tehničkim sredstvima u opremi koji će biti naraspolaganju za izvođenje radova, u to:

1) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečta u uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom,

2) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike — 1 kom. Ukoliko se radi o istoj mašini kojom se izvode svi radovi



horizontalne signalizacije, potrebno je dostaviti dokaz da mašina posjeduje dodatke ili dodatnu opremu za izvođenje predmetnih radova;

g) da ima licencu za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju mdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo u ekologiju.

Kao dokaz o ispunjavanjuuslova iz tačke 11.4.1. v) ponuđač treba dostaviti:

Za mašine 1) u 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i

Za mašine 1, 2) u 3) izjava, nod punom moralnom, materijalnom u krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.

Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. ugovor o zakupu, najmu u sl.

- Izjavu ponuđača o raspoloživosti u roku od 24 časa od pisanog poziva investitora, prema obrascu, Pripog 5 TD u

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. g) ponuđač treba dostaviti:

- ovjerenu kopiju licence za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju.

Ugovorni organ ne zahtijeva dostavljanje licence uz ponudu, a dostavlja je izabrani ponuđač u roku ne bužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dozvoljeno je da ponuđač dostavi licencu uz ponudu čime se oslobađa kasnije obaveze.

Uvidom u Ponudu ponuđača "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, br. 02-014-391.4/21 od 28.07.2021. godine, utvrđeno je da ista sadrži odgovarajuće dokaze na osnovu kojih je ugovorni organ utvrdio da ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dokazi iz tačke 11.4.1 v) pod 1) i 2):

Kopija potvrde o registraciji višenamjenske radne mašine marke JOSCHU, tip WW- HN 617, broj šasije 300493, godine proizvodnje 1997, mase 2160 kg, narandžaste boje, radnog obima motora 1896 crrr broj motora 028B03920 sa trajnom registracijom br. A36- J-531, br. potvrde AA 0148263 izdate od MUP SBK, Kreševo na ime "Buljan ceste d.o.o. Kreševo", str. 40. Ponude;

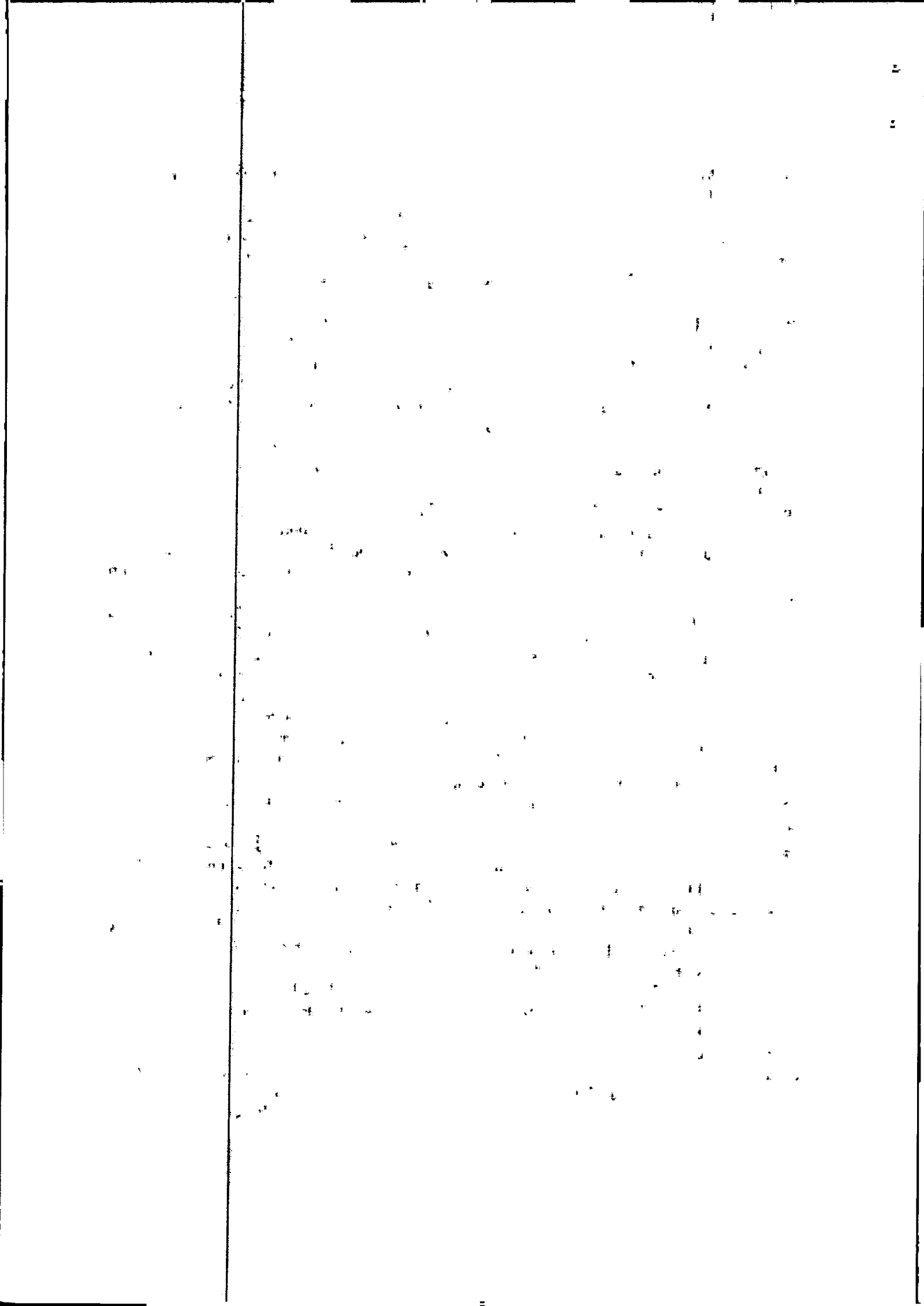
Kopija Upotrebne dozvole br. 03-03/20-HH za stroj za horizontalnu signalizaciju proizvođača JOSCHU iz Njemačke, tip/model tip WW-HN 617, br. 300493 izdatu marta 2020. godine od Expert d.o.o. Vitez sa rokom važenja do 14.03.2023. godine, izdatu na ime "Buljan ceste d.o.o. Kreševo", str. 41. Ponude;

Kopija ugovora o zakupu br. 01/1-1499/2021 zaključenog između "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo i "Dobojputevi" d.d. Doboj jug, kojim se stavlja na raspolaganje i korištenje mašina za izvođenje radova obilježavanja horizontalne saobraćajne signalizacije na period okončanja radova na području grada Istočno Sarajevo, str. 42-43. Ponude;

Kopija Upotrebne dozvole br. EB-M-048-08-31/19 od 17.01.2019. godine za mašinu za traku proizvođača Hofman iz Njemačke, tip-model H-33D, godine proizvodnje 1984, tvornički broj 4/631-300 24, snage 66kW, izdata od Društva za inžinjering, usluge i promet "Esta" d.o.o. Busovača, izdatu na ime "Dobojputevi" d.d. Doboj jug, str. 44. Ponude;

Kopija Ugovora o najmu stroja za izrdau saobraćajne horizontalne signalizacije od debeloslojne hladne plastike Hofman, tip H18-1, zaključenog dana 16.07.2021. godine između društva "Signa" d.o.o. Mengeš - Slovenija, kao najmodavca i "Buljan ceste" d.o.o. kao najmoprimca na period do

okončanja radova na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije na području grada Istočno Sarajevo, str. 45-46. Ponude;
Kopija Uvjerenja o pregledu i ispitivanju radne opreme br. P5-2108-001 -0021/21 za mašinu za debeloslojno označavanje puta proizvođača Hofman, tip H18-1, ser. br. proizvodnje 191/0048, rezervoar 225l, br. PB 155966, 1,5 BAR, rezervoar rezervoar 225l, br. 155967, 1,5 BAR, rezervoar 24l, br. A 7132, tip N5, godine proizvodnje 2007, izdate od "Acen&Akter" Ljubljana 16.03.2021. godine sa rokom važenja do 16.03.2024. godine, izdatu na ime "Signa" d.o.o. Mengeš, str. 47 (kopija na slovenskom jeziku), str. 48 (kopija prevoda na bosanski jezik);
Izjava pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću da preduzeće "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koja će biti na raspolaganju za izvođenje predmetnih radova, i to: mašina za izradu horizontalne signalizacije na kolovozu od boja - 2 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije na kolovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom. i mašina za ravnomjerno i kontrolisano nanošenje zadate količine perle, potpisana i ovjerena od ponuđača 16.07.2021. godine, str. 49. Ponude.
Ugovorni organ cijeni da dostavljeni dokazi svojim sadržajem jasno i nedvosmisleno opisuju da će se radovi na izradi poprečnih i uzdužnih tankolsojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu od boja za kolovoz izvoditi višenamjenskom radnom mašinom marke JOSCHU koja je registrovana i odobrena za upotrebu na javnim saobraćajnicama, te da će se radovi na izradi poprečnih i uzdužnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu od hladne debeloslojne plastike izvoditi mašinom Hofman iz Njemačke, tip-model H-33D i tip Hl8-1.
Ugovorni organ je predvidio mogućnost da ponuđač posjeduje jednu mašinu, pogodnu za izvođenje različitih radova, te je i napisao na str. 6. TD, tačka 11.4.1. v) stavka 2):
Ukoliko se radi o istoj mašini kojom se izvode svi radovi horizontalne signalizacije, potrebno je dostaviti dokaz da mašina posjeduje dodatke ili dodatnu opremu za izvođenje predmetnih radova.
Dokazi potvrđuju da su samohodne mašine registrovane i podobne za rad na javnim putevima, odnosno da su stavljene na raspolaganje izvođaču radova. Žalilac osporava da je dostavljeni ugovor o zakupu sa "Dobojputevi" d.d. Doboj jug relevantan dokaz jer iz istog nije vidljivo o kojoj mašini je riječ, ali svjesno propušta da primijeti da je isto vidljivo iz upotrebne dozvole na ime zakupodavca koja sadrži sve relevantne podatke o mašini kojom će se izvoditi radovi izrade poprečnih i uzdužnih tankolsojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu od boja za kolovoz.
Napominjemo da su predsjedavajući i zamjenik predsjedavajućeg Komisije za javne nabavke, stručna lica sa zvanjem diplomiranog inženjera saobraćaja i dugogodišnjim radnim iskustvom na mjestu samostalnog stručnog saradnika za saobraćajnu infrastrukturu i saobraćaj, kao i stručno lice sa zvanjem diplomiranog inženjera mašinstva raspoređenim na radnom mjestu samostalnog stručnog saradnika za puteve i komunalnu djelatnost, što ugovornom organu daje sigurnost u pravilnu ocjenu dokaza kada su u pitanju tehničke karakteristike mašina i njihova podobnost za izvođenje radova na osnovu dostavljene dokumentacije.
Uvidom u Dokaze lične sposobnosti ponuđača br. 02-014-391.8/21 od 09.08.2021. godine, utvrđeno je da je ponuđač ovlašten za izvođenje radova koji su predmet nabavke.
Dokazi iz tačke 11.4.1 r):
Kopija Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova kojim se potvrđuje da "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo "ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini, za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja, i to: postavljanje horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje



sigurnosnih i zaštitnih ograda uz cestu", izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja Federacije Bosne i Hercegovine dana 02.09.2019. godine sa rokom važenja do 02.09.2023. godine; Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi satenderskom dokumentacijom od 22.04.2021. godine

Ugovorni organ, propisujući uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, ni u jednom trenutku nije imao namjeru da postavlja ograničavajuće i diskriminatorne uslove za ponuđače no teritorijalnom ili bilo kom drugom principu.

S tim u vezi, za ugovorni organ je potpuno prihvatljivo da ponuđač dostavi dokaz bilo kog nadležnog organa da je ovlašten za izvođenje predmetnih radova. Ugovornom organu nije bilo poznato da Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje ovakvu vrstu dokaza, ali je razmatrajući isti, ocijenilo da je ovlaštenje izdato za izvođenje radova koji su predmet nabavke i da je iste izdalo ministarstvo u čijoj nadležnosti je propisivanje uslova za izvođenje predmetnih radova. Apsolutno je nejasno zašto punomoćnik žalioca nameće stav da je relevantno na kojoj teritoriji se radovi izvode, te prematome za izvođenje radova na području Republike Srpske treba da izda licencu nadležno ministarstvo Republike Srpske, odnosno da za izvođenje radova na području Federacije Bosne i Hercegovine treba da izda licencu nadležno ministarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, implicirajući dajeto bila namjera ugovornog organa.

Obzirom da je ugovorni organ cijenio dokaz validnim, jasno je da nije ni imao namjeru da osporava nadležnost organa koji je isti izdao. Ukoliko žalilac smatra da postoji razlog za osporavanje ovakvog dokaza, ističemo da ovaj ugovorni organ nije zato nadležan.

U prilog tome, govori i činjenica da je ugovorni organ već dao odgovor na ovakvo pitanje u prethodnom postupku kroz institut pojašnjenja tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, u kome su učesnici bili isti kao u postupku koji je predmet žalbe, te im je moralo biti poznato daugovorni organ prihvata kao dokaz daje ponuđač ovlašten izvoditi predmetne radove izdat od bilo kognadležnog organa.

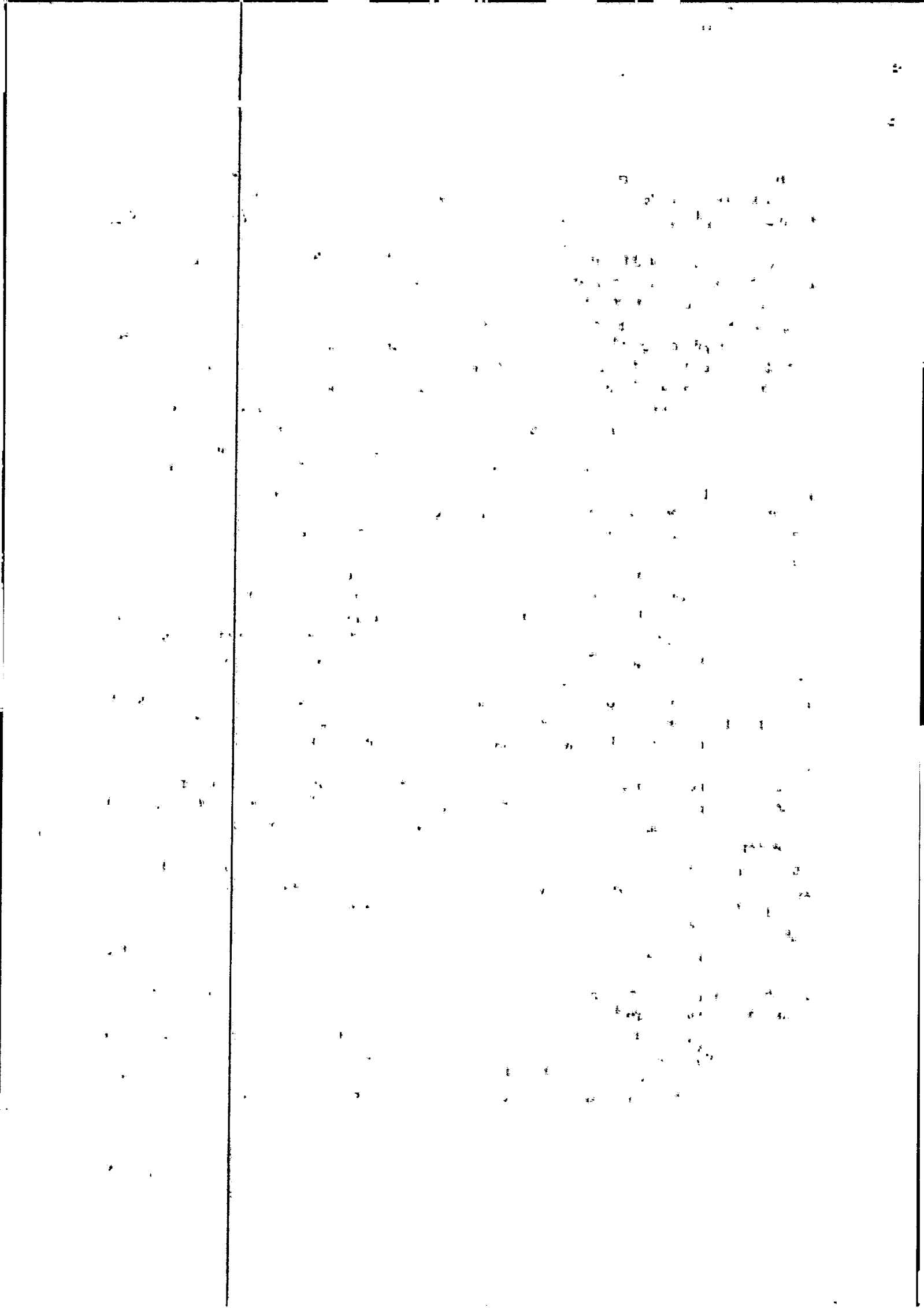
Prema ocjeni ugovornog organa, žalbeni navodi su u potpunosti neosnovani i proizvod su pogrešnog tumačenja proizišlog iz nepotpune ocjene dokaza koji na jasan i nedvosmislen način potvrđuju da je ponuđač dokazao da raspolaže adekvatnom opremom za rad, te da je za isto ovlašten.

Zahtjev žalioca da se odabrani ponuđač eliminiše je potpuno neosnovan i neopravdan, ne samo sa stanovišta činjenja diskriminacije prema ponuđaču, već i sa stanovišta javnog interesa jer je za ugovorni organ veoma bitno da izvrši nabavku predmetnih radova zbog bezbjednosti učesnika u saobraćaju.

Punomoćnik žalioca zahtijevao je, na ime sastava žalbe, naknadu troškovau iznosu od 1.111,50 KM sa PDV-om. Obrazlažući ovakav zahtjev, punomoćnik je priložio Pismeni odgovor nadležne Advokatske komore br. 664/20 od 11.06.2020. godine, punomoć za konkretni postupak i uvjerenje o registraciji u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza nadležnog organa. Advokat zahtijeva da se troškovi sastava žalbe cijene no advokatskoj tarifi za procjenjive vijednosti.

Zakonom o javnim nabavkama propisano je da je Kancelarija za razmatranje žalbi nadležna za odlučivanje o naknadi troškovau postupku javne nabavke, kao i naknadi štete.

Obzirom da je advokat iscrpno obrazložio zašto se troškovi, na ime sastava žalbe, u slučaju njenog usvajanja, imaju priznati u iznosu prema čl. 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Federaciji BiH, kojima se uređuju osnovice u postupcima procjenjivih vrijednosti, iako će o tome odlučivati nadležni drugostepeni organ, ugovorni organ smatra daje potrebno izjasniti se o istima.



Podsjećamo da se žalba u postupku javne nabavke tretira kao podnesak u predmetima neprocjenjive vrijednosti, shodno supsidijarnoj primjeni zakona kojima se uređuju pravila upravnog postupka. Zvaničan stav o tome zauzeli su, kao što i advokat potvrđuje, nadležni organ za savjetodavnu pomoć u postupku javnih nabavki, nadležni organ za rješavanje u žalbenom postupku i nadležni organ za sudsko rješavanje, a očito isti stav zauzima i nadležni zakonodavni organ - što proizilazi iz Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama.
Dakle, uprkos autentičnom tumačenju donosioca advokatske tarife, u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ osporava visinu istih prihvatajući obrazloženje o posebnom upravnom postupku, te ocjeni potrebe pribavljanja stručne pomoći prilikom sastava žalbe obzirom da žalilac veoma dobro poznaje predmet nabavke i tržišnu konkurenciju.
Cijeneći da žalilac, putem punomoćnika, nije osporio niti jedan dostavljeni dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača, odnosno da nije dokazao daje ugovorni organ pogriješio prilikom analize i ocjene dokaza, smatramo daje odluka o dodjeli ugovora ponuđaču "Buljan ceste" d.o.o. zakonita i pravilna, te da nema osnova za poništenje iste.
Predlažemo da drugostepeni organ odbije žalbu kao neosnovanu, kao i sve sporedne zahtjeve, potvrdi odluku ugovornog organa i omogući zaključenje ugovora sa kvalifikovanim ponuđačem.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
I. Tačkom 11.4.1 Tenderske dokumentacije propisano je:
II. 4.1. Što se tiče tehničke u profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
v) da ima mogućnost pristupa mu osiguran pristup tehničkim sredstvima u opremi koji će biti naraspolaganju za izvođenje radova, u to:
1) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečta u uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom,

2) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debeloslojne plastike — 1 kom. Ukoliko se radi o istoj mašini kojom se izvode svi radovi horizontalne signalizacije, potrebno je dostaviti dokaz da mašina posjeduje dodatke ili dodatnu opremu za izvođenje predmetnih radova;

g) da ima licencu za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo u ekologiju.

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. v) ponuđač treba dostaviti:

Za mašine 1) u 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i

Za mašine 1, 2) u 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom u krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.

Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. ugovor o zakupu, najmu u sl.

- Izjavu ponuđača o raspoloživosti u roku od 24 časa od pisanog poziva investitora, prema obrascu, Prilog 5 TD u.

Naime, pažljivim čitanjem prednjih odredbi tenderske dokumentacije, te ciljnim tumačenjem istih,, jasno je, da je namjera ugovornog organa da omogući ponuditeljima da pored vlastitih mašina koje podliježu obvezi trajne registracije sukladno članu 208. stav 5. točka 2., Zakonu o osonovama sigurnosti prometa na cestama u BIH, također ponuditeljima omogući da ako nemaju u vlasništvu tražene mašine, iste mogu angažirati na temelju ugovora u zakupu, najmu. Dakle, navedene odredbe, ugovorni organ postavio je alternativno, a ne kumulativno, jer da je predmetne odredbe postavio kumulativno, tada bi bila naznačena i odrednica, ...da pored Potvrda o registraciji, za mašine u vlasništvu ponuditelja, potrebno je dostaviti Potvrde o registraciji, kao i ugovore o najmu ili zakupu, za mašine u zakupu ili najmu. Međutim, tenderskom dokumentacijom, jasno su precizirane obveze ponuditelja, u smislu kada trebaju da dostave Potvrde o registraciji, a kada ugovore o zakupu ili najmu.

Činjenica da su vozila data u zakup ili najam, uz priložene uporabne dozvole, je dokaz da su predmetne mašine tehnički ispavne za korištenje, i kao takve se daju u zakup ili najam.

Uvidom u Ponudu ponuđača "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, br. 02-014-391.4/21 od 28.07.2021. godine, utvrđeno je da ista sadrži odgovarajuće dokaze na osnovu kojih je ugovorni organ utvrdio da ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dokazi iz tačke 11.4.1 v) pod 1) i 2):

Kopija potvrde o registraciji višenamjenske radne mašine marke JOSCHU, tip WW- HN 617, broj šasije 300493, godine proizvodnje 1997, mase 2160 kg, narandžaste boje, radnog obima motora 1896 crrr broj motora 028B03920 sa trajnom registracijom br. A36- J-531, br. potvrde AA 0148263 izdate od MUP SBK, Kreševo na ime "Buljan ceste d.o.o. Kreševo", str. 40. Ponude;

Kopija Upotrebne dozvole br. 03-03/20-HH za stroj za horizontalnu signalizaciju proizvođača JOSCHU iz Njemačke, tip/model tip WW-HN 617, br. 300493 izdatu marta 2020. godine od Expert d.o.o. Vitez sa rokom važenja do 14.03.2023. godine, izdatu na ime "Buljan ceste d.o.o. Kreševo", str. 41. Ponude;

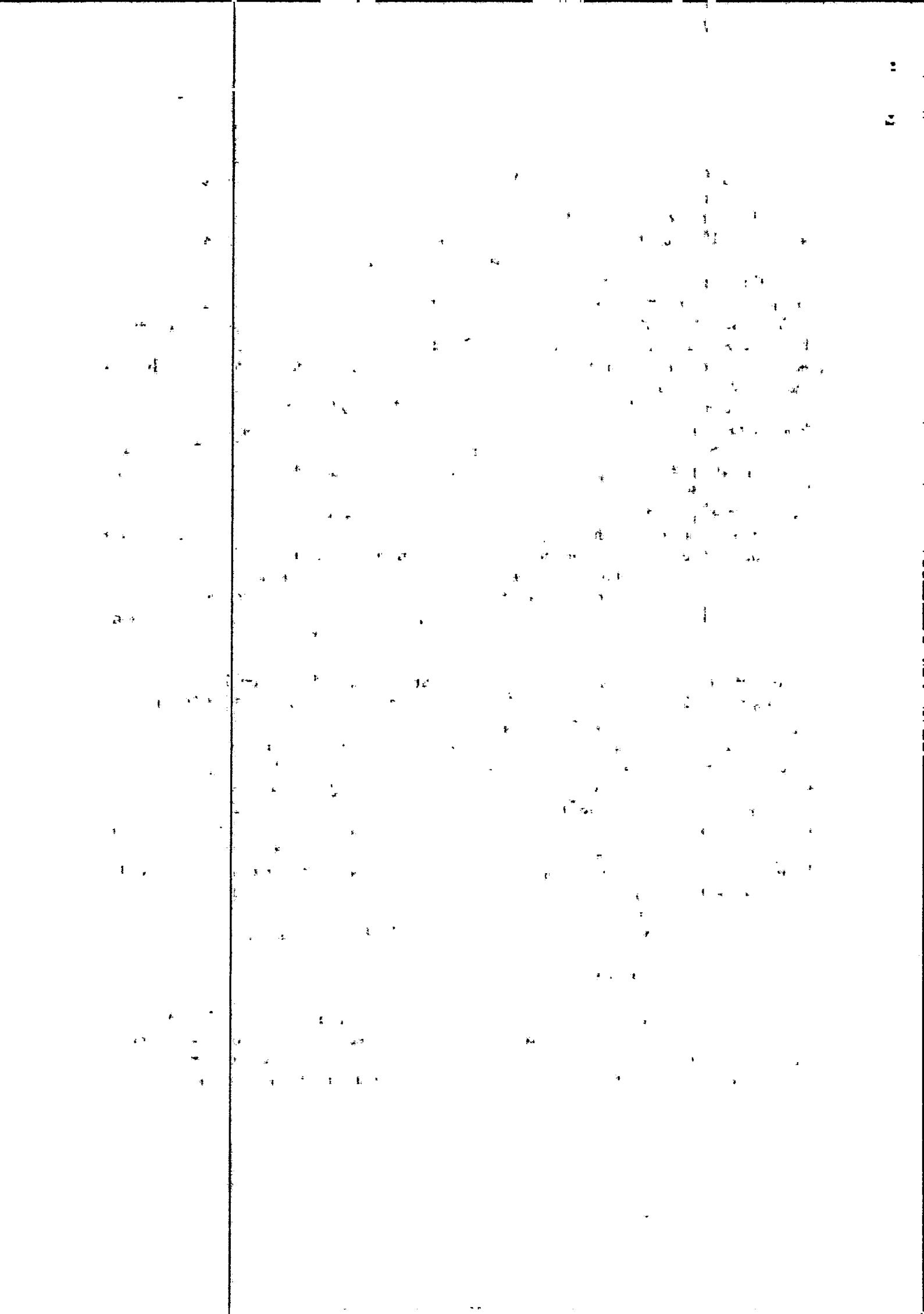
Kopija ugovora o zakupu br. 01/1-1499/2021 zaključenog između "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo i "Dobojputevi" d.d. Doboj jug, kojim se stavlja na raspolaganje i korištenje mašina za izvođenje



radova obilježavanja horizontalne saobraćajne signalizacije na period okončanja radova na području grada Istočno Sarajevo, str. 42-43. Ponude;
Kopija Upotrebne dozvole br. EB-M-048-08-31/19 od 17.01.2019. godine za mašinu za traku proizvođača Hofman iz Njemačke, tip-model H-33D, godine proizvodnje 1984, tvornički broj 4/631-300 24, snage 66kW, izdata od Društva za inžinjering, usluge i promet "Esta" d.o.o. Busovača, izdatu na ime "Dobojputevi" d.d. Doboj jug, str. 44. Ponude;
Kopija Ugovora o najmu stroja za izrdau saobraćajne horizontalne signalizacije od debeloslojne hladne plastike Hofman, tip H18-1, zaključenog dana 16.07.2021. godine između društva "Signa" d.o.o. Mengeš - Slovenija, kao najmodavca i "Buljan ceste" d.o.o. kao najmoprimca na period do okončanja radova na izradi horizontalne saobraćajne signalizacije na području grada Istočno Sarajevo, str. 45-46. Ponude;
Kopija Uvjerenja o pregledu i ispitivanju radne opreme br. P5-2108-001 -0021/21 za mašinu za debeloslojno označavanje puta proizvođača Hofman, tip H18-1, ser. br. proizvodnje 191/0048, rezervoar 225l, br. PB 155966, 1,5 BAR, rezervoar rezervoar 225l, br. 155967, 1,5 BAR, rezervoar 24l, br. A 7132, tip N5, godine proizvodnje 2007, izdate od "Acen&Akter" Ljubljana 16.03.2021. godine sa rokom važenja do 16.03.2024. godine, izdatu na ime "Signa" d.o.o. Mengeš, str. 47 (kopija na slovenskom jeziku), str. 48 (kopija prevoda na bosanski jezik);
Izjava pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću da preduzeće "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koja će biti na raspolaganju za izvođenje predmetnih radova, i to: mašina za izradu horizontalne signalizacije na kolovozu od boja - 2 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije na kolovozu od hladne debeloslojne plastike - 1 kom. i mašina za ravnomjerno i kontrolisano nanošenje zadate količine perle, potpisana i ovjerena od ponuđača 16.07.2021. godine, str. 49. Ponude.

Dakle, radovi na horizontalnoj saobraćajnoj signalizacije na kolovozu od boja za kolovoz predviđeno je da se izvode višenamjenskom radnom mašinom marke JOSCHU koja je registrovana i odobrena za upotrebu na javnim saobraćajnicama, te da će se radovi na izradi poprečnih i uzdužnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu od hladne debeloslojne plastike izvoditi mašinom Hofman iz Njemačke, tip-model H-33D i tip Hl8-1.
Ugovorni organ je predvidio mogućnost da ponuđač posjeduje jednu mašinu, pogodnu za izvođenje različitih radova, te je i napisao na str. 6. TD, tačka 11.4.1. v) stavka 2):
Ukoliko se radi o istoj mašini kojom se izvode svi radovi horizontalne signalizacije, potrebno je dostaviti dokaz da mašina posjeduje dodatke ili dodatnu opremu za izvođenje predmetnih radova.
Uvidom u potvrdu o registraciji višenamjenske radne mašine marke JOSCHU, tip WW- HN 617, broj šasije 300493, godine proizvodnje 1997, mase 2160 kg, narandžaste boje, radnog obima motora 1896 crrr broj motora 028B03920 sa trajnom registracijom br. A36- J-531, br. potvrde AA 0148263 izdate od MUP SBK, Kreševo na ime "Buljan ceste d.o.o. Kreševo", str. 40. Ponude; utvreno je da je ista višenamjenskog karaktera, te podesna za višenamjensko korištenje kod označavanju horizontalne saobraćajne signalizacije.

Dalje, žalilac osporava da je dostavljeni ugovor o zakupu sa "Dobojputevi" d.d. Doboj jug relevantan dokaz jer iz istog nije vidljivo o kojoj mašini je riječ, ali svjesno propušta da primijeti da je isto vidljivo iz upotrebne dozvole na ime zakupodavca koja sadrži sve relevantne podatke o mašini kojom će se izvoditi radovi izrade poprečnih i uzdužnih tankolsojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu od boja za kolovoz.



Vezao za treći žalbeni navod, kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. g) ponuđači su trebali dostaviti:

- ovjerenu kopiju licence za izvođenje radova niskogradnje za koje građevinsku dozvolu izdaje jedinica lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju.

Uvidom u Dokaze lične sposobnosti ponuđača br. 02-014-391.8/21 od 09.08.2021. godine, utvrđeno je da je ponuđač ovlašten za izvođenje radova koji su predmet nabavke.
Dokazi iz tačke 11.4.1 r):
Kopija Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova kojim se potvrđuje da "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo "ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini, za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja, i to: postavljanje horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje sigurnosnih i zaštitnih ograda uz cestu", izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja Federacije Bosne i Hercegovine dana 02.09.2019. godine sa rokom važenja do 02.09.2023. godine;
Slijedom čega ugovorni organ je predvidio da ponuđač dostavi dokaz bilo kog nadležnog organa da je ovlašten za izvođenje predmetnih radova. Dakle, u konkretnom slučaju nije tražena licenca koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, već je naznačeno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, što znači resorno ministarstvo bilo kojeg nivoa u državi, a kako se predmetna licenca odnosi na firmu, a ne teritorijalnu nadležnost, tako je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Prema ocjeni ugovornog organa, žalbeni navodi su u potpunosti neosnovani i proizvod su pogrešnog tumačenja proizišlog iz nepotpune ocjene dokaza koji na jasan i nedvosmislen način potvrđuju da je ponuđač dokazao da raspolaže adekvatnom opremom za rad, te da je za isto ovlašten.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 800,00 KM, te potraživanja naknade troškova postupka na ime zastupanja od strane advokata u iznosu od 1.111,50 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "SACOM" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva
- Grad Istočno Sarajevo
- BULJAN-CESTE d.o.o. Kreševo
- EVIDENCIJA
- A / A

